



# ZESPÓŁ SZKÓŁ LEŚNYCH

im. inż. Jana Kloski  
w Goraju



Goraj, dnia 10 listopada 2021 r.

Dot. postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „**Dostawa oleju opałowego lekkiego na cele grzewcze odpowiadające wymaganiom PN-C-96024 dla L1 do kotłowni przy ZSL w Goraju**”

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ W WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, zwana dalej „ustawą Pzp”) w zw. z art. 266 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty: **Spółka Jawna T&J Tyrakowski, Jachnik, ul. Sławoszevska 2b, 63-220 Kotlin, cena oferty: 335.937,60 zł brutto. Punktacja: cena – 80 pkt, zaoferowany opust – 20 pkt, łącznie: 100 pkt.**
- 2) odrzuceniu oferty Wykonawcy: **Krzysztof Kaszkowiak, ul. Generała Sikorskiego 37, 64-400 Międzychód**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp z uwagi na fakt, że oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego;
- 3) złożeniu w postępowaniu oferty przez Wykonawcę: **MAC-BENZ Maciej i Barbara Kłaczekiewicz Sp. j., ul. Lipowa 72A, 64-500 Szamotuły, cena oferty: 335.937,60 zł brutto. Punktacja: cena – 80 pkt, zaoferowany opust – 17,75 pkt, łącznie: 97,75 pkt.**



# ZESPÓŁ SZKÓŁ LEŚNYCH

## im. inż. Jana Kloski

### w Goraju



---

#### Uzasadnienie

#### 1. Wybór oferty najkorzystniejszej:

Zamawiający zdecydował o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Wykonawcę: **Spółka Jawna T&J Tyrakowski, Jachnik, ul. Sławoszevska 2b, 63-220 Kotlin, cena oferty: 335.937,60 zł brutto. Punktacja: cena – 80 pkt, zaoferowany opust – 20 pkt, łącznie: 100 pkt.** Przedmiotowa oferta uzyskała najwyższą ilość punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert oraz opisem sposobu ich oceny zawartym w części XVIII SWZ, a Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Drugą w kolejności (spośród ofert nie podlegających odrzuceniu) była oferta Wykonawcy: **MAC-BENZ Maciej i Barbara Kłacziewicz Sp. j., ul. Lipowa 72A, 64-500 Szamotuły, cena oferty: 335.937,60 zł brutto. Punktacja: cena – 80 pkt, zaoferowany opust – 17,75 pkt, łącznie: 97,75 pkt.**

#### 2. Odrzucenie oferty Wykonawcy: Krzysztof Kaszkowiak, ul. Generała Sikorskiego 37, 64-400 Międzychód, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp

W dniu 2 listopada 2021 r. Zamawiający dokonał otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, w trakcie którego zaistniały problemy techniczne z deszyfracją oferty ww. Wykonawcy, tj. po deszyfracji oferty nie otwierał się żaden plik.

W tym samym dniu Zamawiający niezwłocznie powiadomił o zaistniałej sytuacji Urząd Zamówień Publicznych (zespół miniPortalu) i przesłał potwierdzenie złożenia przedmiotowej oferty z konta na ePUAPie. Po weryfikacji Urząd Zamówień Publicznych powiadomił Zamawiającego, że **„Analiza wykazała, że załącznikiem do oferty jest plik wykonywalny .exe”**.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego (część VIII SWZ). Przede wszystkim Zamawiający chciałby wskazać, że pliki wykonywalne .exe nie są zgodne z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów



# ZESPÓŁ SZKÓŁ LEŚNYCH

## im. inż. Jana Kloski

### w Goraju



---

teleinformatycznych, do którego Zamawiający odwoływał się w części VIII pkt 7 SWZ i w konsekwencji odrzucił ofertę Wykonawcy Krzysztof Kaszkowiak, ul. Generała Sikorskiego 37, 64-400 Międzychód, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.