



ZESPÓŁ SZKÓŁ LEŚNYCH im. inż. Jana Kloski w Goraju



Goraj, dnia 30 czerwca 2021 r.

Nr postępowania: 1/2021

Dot. postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Przebudowa budynku szkoły ZSL w Goraju”

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ W WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, zwana dalej „ustawą Pzp”) w zw. z art. 266 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty: **Sławomir Lisiewicz, ul. Stróżewo 36, 64 – 800 Chodzież, cena oferty: 3.943.000,00 zł brutto. Punktacja: cena – 60 pkt, gwarancja – 40 pkt, łącznie: 100 pkt.**
- 2) odrzuceniu oferty Wykonawcy: **Helbik Marek, ul. Młodych 78A, 64-600 Piła** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp z uwagi na fakt, że oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego;
- 3) odrzuceniu oferty Wykonawcy: **UB Szałata Sp. z o.o., ul. Andrzeja i Władysława Niegolewskich 10/7, 60 – 232 Poznań**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp z uwagi na fakt, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 4) odrzuceniu oferty Wykonawcy: **Tomasz Nagórny TOM-BUD, ul. Sosnowa 46, 64 – 630 Ryczywół**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp z uwagi na fakt, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 5) odrzuceniu oferty Wykonawcy: **NOVA-TERM Sp. z o.o., Al. Powstańców Wielkopolskich 163A/6, 64 – 920 Piła**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp z uwagi na fakt, że Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie, na wezwanie Zamawiającego, podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu;
- 6) złożeniu w postępowaniu oferty przez Wykonawcę: **Michał Pikos, ul. Nieszawska 1, 61 – 021 Poznań**, cena oferty: 4.043.010,00 zł brutto. Punktacja: cena – 58,51 pkt, gwarancja – 40 pkt, łącznie: 98,51 pkt.



ZESPÓŁ SZKÓŁ LEŚNYCH

im. inż. Jana Kloski

w Goraju



Uzasadnienie

1. Wybór oferty najkorzystniejszej:

Zamawiający zdecydował o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Wykonawcę: **Sławomir Lisiewicz, ul. Stróżewo 36, 64 – 800 Chodzież, cena oferty: 3.943.000,00 zł brutto. Punktacja: cena – 60 pkt, gwarancja – 40 pkt, łącznie: 100 pkt.** Przedmiotowa oferta uzyskała najwyższą ilość punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert oraz opisem sposobu ich oceny zawartym w części XIX SWZ, a Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Drugą w kolejności (spośród ofert nie podlegających odrzuceniu) była oferta Wykonawcy: **Michał Pikos, ul. Nieszawska 1, 61 – 021 Poznań, cena oferty: 4.043.010,00 zł brutto. Punktacja: cena – 58,51 pkt, gwarancja – 40 pkt, łącznie: 98,51 pkt.**

2. Odrzucenie oferty Wykonawcy: Helbik Marek, ul. Młodych 78A, 64-600 Piła na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp

W dniu 14 maja 2021 r. Zamawiający dokonał otwarcia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Przebudowa budynku szkoły ZSL w Goraju”, w trakcie którego zaistniały problemy techniczne z deszyfracją oferty ww. Wykonawcy. Przy próbie deszyfrowania oferty wystąpił komunikat o treści: *„wybrany plik nie został przesłany przez ePUAP”*.

W tym samym dniu Zamawiający niezwłocznie powiadomił o zaistniałej sytuacji Urząd Zamówień Publicznych (zespół miniPortalu) i przesłał potwierdzenie złożenia przedmiotowej oferty z konta na ePUAPie. Po weryfikacji Urząd Zamówień Publicznych powiadomił Zamawiającego, że **„formularz do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku został błędnie wypełniony. W miejscu prawidłowego ID wprowadzono CD1486... Taka oferta nie jest widoczna na liście złożonych ofert, i nie ma możliwości na jej odszyfrowanie”**.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego (część VIII SWZ) i w konsekwencji odrzucił ofertę Wykonawcy Helbik Marek, ul. Młodych 78A, 64-600 Piła w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Przebudowa budynku szkoły ZSL w Goraju” na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.



ZESPÓŁ SZKÓŁ LEŚNYCH

im. inż. Jana Kloski

w Goraju



3. Odrzucenie oferty Wykonawcy: UB Szałata Sp. z o.o., ul. Andrzeja i Władysława Niegolewskich 10/7, 60 – 232 Poznań, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp

Z uwagi na fakt, że cena oferty Wykonawcy UB Szałata Sp. z o.o. wyniosła 2.890.500,00 zł brutto, natomiast wartość zamówienia, powiększona o podatek od towarów i usług wynosi 4.236.000 zł, Zamawiający stwierdził, że cena całkowita przedmiotowej oferty jest niższa o 31% od wartości zamówienia powiększonej o podatek od towarów i usług. W konsekwencji, Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp, pismem z dnia 27 maja 2021 r. zwrócił się do Wykonawcy UB Szałata Sp. z o.o. o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny oraz jej istotnych części składowych celem ustalenia, czy zaoferowana cena lub jej istotne części składowe nie są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy uwzględniają wszystkie wymagania zawarte w dokumentach zamówienia i gwarantują należyte wykonanie przedmiotu zamówienia. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie przez niego wskazanym, dotyczących udzielenia odpowiedzi na szereg pytań, wynikających z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp oraz wskazania przyjętej wyceny (przyjętych ceny z przedmiaru) w stosunku do wskazanych przez Zamawiającego pozycji przedmiaru.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca UB Szałata Sp. z o.o. przedstawił w terminie kosztorys, jednakże nie udzielił żadnych wyjaśnień w zakresie zadanych przez Zamawiającego pytań. W szczególności nie złożył wyjaśnień w zakresie kwestii uregulowanych w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 ustawy Pzp, tj. w odniesieniu do tego, czy przyjęta przez Wykonawcę cena i poszczególne elementy cenotwórcze (stawki za poszczególne pozycje wyszczególnione w przedmiarze) są zgodne z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz czy przyjęta przez Wykonawcę cena i poszczególne elementy cenotwórcze (stawki za poszczególne pozycje wyszczególnione w przedmiarze) są zgodne z właściwymi przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Tymczasem, zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi Zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień co najmniej w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Jak wskazuje się w doktrynie prawa zamówień publicznych: „Przepis ma charakter obligatoryjny, co oznacza, że w przypadku podejrzenia rażąco niskiej ceny lub kosztu w postępowaniu o udzielenie



ZESPÓŁ SZKÓŁ LEŚNYCH

im. inż. Jana Kloski

w Goraju



zamówienia na roboty budowlane zamawiający musi wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień co do wskazanych czynników cenotwórczych. **Oznacza to również, że wyjaśnienia wykonawcy składane w odpowiedzi na takie wezwanie, aby były skuteczne, muszą zawierać argumentację przynajmniej w zakresie wyliczenia kosztów pracy oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego**” (tak: *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, pod redakcją: H. Nowaka i M. Winiarza, Warszawa 2021, Urząd Zamówień Publicznych, s. 708). Wykonawca żądanych wyjaśnień nie złożył.

W związku z powyższym, Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy UB Szalata Sp. z o.o. z uwagi na fakt, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z kolei art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu tej oferty.

4. Odrzucenie oferty Wykonawcy: Tomasz Nagórny TOM-BUD, ul. Sosnowa 46, 64 – 630 Ryczywół, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp

W związku z upływem terminu związania ofertą Zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, pismem z dnia 9 czerwca 2021 r. zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 12 lipca 2021 r. Pismem z dnia 12 czerwca 2021 r. Wykonawca oświadczył, że nie wyraził zgody na przedłużenie ważności oferty oraz ważności wadium, a także wniósł o zwrot wadium na rachunek bankowy, z którego zostało wpłacone.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy TOM-BUD Tomasz Nagórny. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp stanowi bowiem, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

5. Odrzucenie oferty Wykonawcy: NOVA-TERM Sp. z o.o., Al. Powstańców Wielkopolskich 163A/6, 64 – 920 Piła, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp

W dniu 16 czerwca 2021 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych zgodnie z częścią XVII SWZ,



ZESPÓŁ SZKÓŁ LEŚNYCH im. inż. Jana Kloski w Goraju



w terminie do dnia 22 czerwca 2021 r., do godz. 12:00. Wykonawca we wskazanym terminie nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, po czym poinformował Zamawiającego, że nie jest już zainteresowany ubieganiem się o przedmiotowe zamówienie.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy NOVA-TERM Sp. z o.o. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp stanowi bowiem, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie m.in. podmiotowych środków dowodowych.